



Občina Šmartno pri Litiji

Številka: 032-004/2021-1

Datum: 12.04.2021

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE ŠMARTNO PRI LITIJU**

**ZADEVA:** Odgovori na pobude in vprašanja svetnikov podanih na 11. redni seji Občinskega sveta Občine Šmartno pri Litiji ki je potekala dne, 17.03.2021

**Marko Slapničar:** Svetnik bi podžupana Janeza Tomažiča vprašal katera dela je opravljal prvo in drugo leto v funkciji podžupana. Svetnik prosi, da se jih predstavi, ker bi bil rad z njimi seznanjen.

**ODGOVOR:** V sklepu o imenovanju podžupana so opredeljene naloge in pristojnosti podžupana. V okviru tega sem bil pooblaščen za opravljanje naslednjih nalog:

- pomoč pri opravljanju funkcije župana
- nadomeščanje župana v času njegove odsotnosti, ki vključuje izvrševanje nalog iz okvira pristojnosti župana, ki jih določa zakon, občinski statut, drugi predpisi in so načrtovani s programi dela občine in občinskega sveta
- opravljanje nalog s področja lokalne samouprave

V času od imenovanja 11.03.2019 sem nadomeščal župana v času njegove odsotnosti v okviru prejetih pooblastil. Kot predstavnik občine sem se v dogovoru z županom udeleževal prireditvev na katere je bila občina vabljen. Opravil sem vse naloge za katere sem bil pooblaščen s strani župana. V teku je priprava podlag za uvedbo participativnega proračuna, ki bo pripravljena do priprave proračuna za prihodnje leto.

Odgovor pripravil Janez Tomažič.

**Domen Merzel:** Problematika prometne ureditve Šmartna. V proračunu je za ta namen že drugo leto isti znesek namenjen temu. Zadeva se vleče že kar nekaj časa. Najbolj ga zanima zaradi kritičnega prehoda za pešce na Ustju pri spomeniku. Svetnika zanima kje je občina s to ureditvijo, kaj se dogaja, je mogoče gradnja vrtca vzrok?

**ODGOVOR:** Prometna študija naselja Šmartno pri Litiji je bila naročena leta 2019. Del razloga, zakaj projekt še ni zaključen je v izvajalcu. Občina je sicer že prejela osnutek posameznih ureditev, prav tako je izdelan projekt ureditve prehoda za pešce preko državne ceste na Ustju. Za ta del je bila izdelana projektna naloga in potrjena na DRSI, občina pa sedaj čaka soglasje DRSI za izvedbo ter končni projekt na podlagi katerega se bo zadeva lahko izvedla. Ocenjena vrednost naročila bo cca 45.000 EUR. Na kratko lahko odgovorimo, da čakamo projektanta, da občini preda končni izdelek.

Odgovor pripravil Aleš Krže.

**Problematika glede gradnje sekundarnega voda na Ustju pri Flisku. V obrazložitvah je pisalo, da izvajalec še nima prave rešitve. Svetnika zanima kdo je ta izvajalec in kdaj se lahko pričakuje, da nam bodo to rešitev predstavili, ker lahko v tem spomladanskem času pričakujemo še kakšno neurje in bo ponovno nastopila težava na tem delu?**

**ODGOVOR:** Glede gradnje sekundarnega kanalizacijskega omrežja je v obrazložitvah proračuna za leto 2021 navedeno, da so sredstva namenjena izgradnji sekundarnega cevovoda fekalne kanalizacije (pomotoma meteorne), za priklop objektov na naslovih Ustje 27 in 29. Obstoječa mešana kanalizacija se bo skladno s PZI projektom obdržala za meteorno odvodnjavanje predmetnega območja. Skladno z inšpekcijsko odločbo je potrebo do konca leta 2021 na javno kanalizacijo in CCN Litija priklopiti še preostale stanovanjske objekte znotraj aglomeracije, ki do sedaj še niso imele možnosti-priključitve.

Odgovor pripravila Tanja Kepa Ferlan.



Občina Smartno pri Litiji

Občina Smartno pri Litiji od JP KSP Litija, letno dobi kar precej denarja za najemnine za gospodarsko infrastrukturo, grobove, mrliške vežice in tako naprej. V proračunu ne najde kako so ti zneski porabljeni naprej. Zanima ga, če obstaja kakšen pravilnik, kakšen predpis, da se mora ta denar, ki ga občina dobi od najemnin od komunale za iste zadeve nazaj uporabljati. Svetnika zanima, če se to lahko vidi iz zaključnega računa, koliko sredstev je šlo nazaj. Po podatkih iz Erar-a za leto 2020 je bilo tega 455.000,00 €. V obrazložitvah so bili navedeni zneski 109.000,00 € in 300.000,00 € in za grobove še nekaj skupaj. Svetnik prosi za natančno specifikacijo, kako se ta sredstva porabljajo in ali se morajo uporabljati za te zadeve vodovode, kanalizacijo, grobove in tako naprej.

**ODGOVOR:** Natančnejša obrazložitev glede pravil in namenov porabe namenskih prihodkov je podana v gradivu Zaključnega računa občine za leto 2020, v poglavju 2:5 Poročilo prenosa neporabljenih namenskih sredstev iz preteklega leta v skladu s 44. členom ZJF na strani 82 (gradivo za sejo Občinskega sveta, ki je na spletni strani). Natančnejša specifikacija porabe za leto 2020 je podana v Prilogi 1.

Odgovor pripravil Matej Adamič.

Na svetnika so se obrnili krajanji Male Kostrevnice glede ceste od Dugorepca, Kosa in tam naprej. Baje se je v lanskem letu zadeva že začela nekaj reševati, urejat, prišel je baje tudi neki izvajalec, občani so pobirali tudi neka soglasja, podpise, sedaj pa se je zadeva ustavila. Svetnik bi rad odgovor kaj je sedaj s to cesto in kako se bo uredilo. Sam sicer ni šel pogledat, je pa dobil zagotovitve, da je cesta ožja, da je otežen dostop s kamionom in tako naprej, nekaj so govorili tudi o požarni varnosti, dostopih. To je vzporedna cesta z glavno od Ulafa dol čez. Že nekajkrat so krajanji spraševali, bili so tudi na občini na sestankih. Svetnika zanima kakšno je stanje oziroma mnenje pri tej cesti.

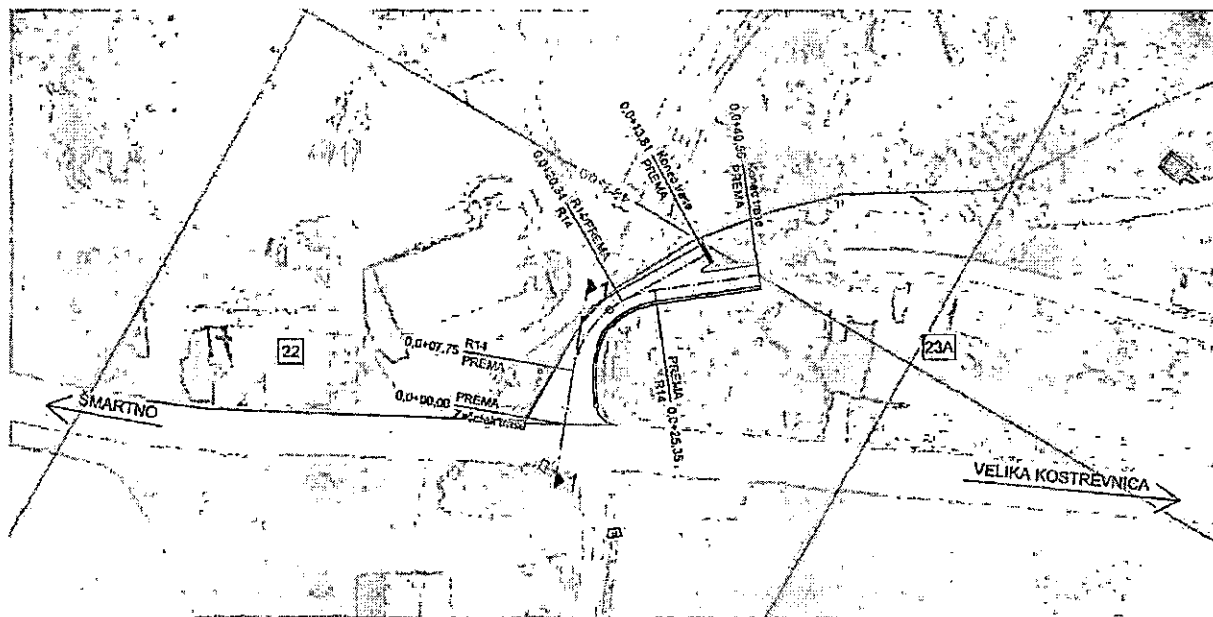
**ODGOVOR:** Krajanji se obračajo tudi na občino. Na različne načine se zadeva rešuje že več let. Za lažje reševanje v bodoče je bila cesta v letu 2017 kategorizirana, za prvi del med Dugorepcem in Kosom pa je bil narejen tudi projekt v letu 2018. Za realizacijo projekta je potrebno zagotoviti sredstva v proračunu. Ocenjena vrednost projekta je cca 26.000 EUR.

Glede na splošno obrazložitev glede dogajanja sporočamo, da je občina naročila izvedbo rednih vzdrževalnih del na tem območju, da pa so bili izvajalci s strani sosedov z delvišča pregnani.

Glede pobiranja soglasij na občini nimamo informacij.

Eden od občanov je dne 2. 10. 2019 prevzel izvod projektne dokumentacije, vendar od takrat odziva občanov nismo prejeli.

Občina je v sredini marca prejela prošnjo za ureditev ceste in jo posredovala koncesionarju za vzdrževanje cest.



Odgovor pripravil Aleš Krže.

Problematika vrtec. V tem kratkem času je bilo kar nekaj dogajanja v zvezi s tem, bilo je tudi kar nekaj sestankov na to temo. Svetnik ima žal še vedno občutek, da se nekje vrtimo. Na zadnjem sestanku z vodji svetniških skupin, predstavnikov šole in vrtca so sprejeli dva sklepa, po tem pa se ponovno pogovarjamo, če ne bomo uspeli s tem razpisom na obstoječi lokaciji, bom gradili pri šoli. Njegovo mnenje glede gradnje pri šoli je, da nas v zadnjem času lastniki zemljišč, kar dobro šolajo. Imeli so možnost prebrati kar nekaj korespondenc. Svetnik bo zelo vesel, če bo tako kot je rekel župan, da bi se v začetku ustanovila skupina, da bomo določili te končne smernice, končne odločitve. Svetnik je izrazil strah, da v kolikor ne uspemo na razpisu, če karikira, ki ga sploh nismo načrtovali, se bomo šli ponovno boriti za zemljišče pri šoli in bodo mogoče ponovno določena zagotovila, da zemljišča bodo, da bo občina lahko tam gradila, vendar se s tem gradnja vrtca samo oddaljuje. Svetnik ne najde tam kakšnih vzrokov če je tam kakšno ozadje ali kaj. Njegova želja, želja vzgojiteljic in staršev otrok pa je, da bi se vrtec začel čim prej graditi. S tem kar se mi pogovarjamo prenašamo iz ene lokacije na drugo, se mu zdi, da se projekt s tem še bolj oddaljuje. Če se sedaj dotakne tudi mandata, vsi smo imeli plane, da je potrebno vrtec čim prej zgraditi, vendar žal, s temi postopki ne ve če bodo imeli na koncu kaj za pokazati. Tako, da si želi, da se končno naredi seja, na kateri se sprejmejo določeni sklepi, da bodo imeli pri sebi določene smeri. V teh časih, če ljudje vprašajo kje bo vrtec, dobijo različne odgovore.

**ODGOVOR:** Po idejni zasnovi, ki je bila posredovana na Ministrstvo za znanost, šolstvo in šport kot dopolnitev k vlogi na javni razpis, je obravnavana gradnja vrtca na obstoječi lokaciji, torej pri Kulturnem domu Šmartno. Po končanem razpisu se bo občinski svet s predstavljenimi tematiko tudi na podano pobudo svetnika vsekakor še srečal. Odgovor pripravila Karmen Sadar in župan Rajko Meserko.

**Darja Gorše:** Svetnico zanima na podlagi česa se v proračunu namenja sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje osnovne šole. Če bi občina namenjala samo en euro na kvadratni meter površine, bi se ta znesek povečal kar tja do 50 – 60.000,00 €. Šola pa za ta namen dobi 26.000,00 €, kar je več kot polovica manj. Svetnica meni, da bi se morala ta sredstva povečati, saj bi se s temi sredstvi dali marsikaj narediti. Tu bi se zahvalila, ker so rebalansu v lanskem letu so pridobili sredstva, da so na podružnični šoli v Kostrevnici prebili steno in pridobili dva prostora, kjer poteka že sedaj pouk in še enkrat pobuda, da se sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje povečajo.



**ODGOVOR:** Pri pripravi poročila je bila upoštevana večina, s strani OŠ Šmartno predlaganih investicijski odhodkov. Sredstva so se v preteklosti nekoliko zmanjšala tudi na račun investicij v energetske sanacije podružničnih šol v preteklih letih in izgradnje dvigala na matični šoli.

Odgovor pripravila Karmen Sadar.

**Veronika Jesenšek:** Svetnica ima vprašanje v zvezi s parkirišči pred pokopališčem v Šmartnem, ker so v dopoldanskem času zaparkirana samo s stani zaposlenih podjetja HERZ. Kadar se pride ni mogoče tam parkirat, kar je že večkrat doživela. Zanima jo, če je bilo podjetje s stani občine kdaj opozorjeno in da se jih opomni, da lahko tam parkirajo uporabniki parkirišča.

**ODGOVOR:** Podjetje s strani občine ni bilo opozorjeno. Sicer je na območju pokopališča, na treh mestih postavljena prometna signalizacija, ki prepoveduje parkiranja ga omejuje, oz. ga dovoljuje uporabnikom pokopališča.

Dejstvo pa je, da je parkiranje v okolici pokopališča problematično in predvsem v obliki, kot obstaja sedaj nezakonito. V primeru urejanja parkirnih mest ob regionalni cesti bo potrebno vključiti DRSI, ta pa pravokotnih parkirnih mest ne bo dovolila. Vzpostavljane reda na tem območju bi/bo zmanjšalo število parkirnih mest vsaj za polovico.

Odgovor pripravil Aleš Krže.

**Alojzij Smrekar:** Svetnika zanima, če smo na občini razmišljali o kalkulaciji, da bi zaposlili še enega delavca v režiji, poleg teh dveh, ki sta sedaj.

**ODGOVOR:** Razmisleki v tej smeri so potekali, menimo, da bi bile nove zaposlitve na tem področju smiselne in cenovno upravičene. Bi pa bilo potrebno v nadaljevanju pri tem upoštevati tudi strukturo zaposlenih in predvideti organizacijo tega dela.

Odgovor pripravil Aleš Krže.

**Gregor Berčon:** Svetnika zanima kako je s cesto v Kostrevnici. Projekt je že narejen in še vedno nič ne delamo na tem. Da bi dali narediti vsaj en del, tam kjer ni problemov s soglasji, parcelami, ..., da se vsaj tu izvede, če že toliko časa govorimo, da bomo to naredili.

**ODGOVOR:** Glede ceste v Kostrevnici so se pogovori začeli v začetku leta 2020, ko je občina prejela ponudbo za izvedbo reciklaže po relativno (zelo) ugodni ceni. Občina je s predstavniki KS pričela pogovore glede pomoči pri pridobivanju zemljišč oz. soglasij za posege na privatna zemljišča. Enotnega soglasja s strani lastnikov ni bilo, pojavljala so se vprašanja glede načina izvedbe, glede natančnih odgovorov koliko naj bi se na določenih parcelah posegala. Občina je zato naročila izdelavo enostavne projektne dokumentacije.

Na podlagi projekta, ki smo ga prejeli je bila ocenjena vrednost prvega dela ureditve ceste v Kostrevnici, od Bajernika do začetka pločnika v Veliki Kostrevnici v dolžini 1203 m 670.118,79 EUR, ocenjena vrednost projekta od stare ceste proti Jelši do mostu v Lupinici v dolžini 1240 m pa 595.116,89 EUR. Do realizacije projekta zaradi pomanjkanja sredstev in relativno visoke ocenjene vrednosti ni prišlo.

Odgovor pripravil Aleš Krže.

Glede cest, kjer je da bodo domačini sami prispevali in da, da občina samo asfalt, je tu več takih projektov, s čimer se strinja, če so pripravljene za to. Po drugi strani pa če že imamo projekt, dajmo se ga vsaj delno držati in da gremo po tistem naprej. Če se že največ prometa tam vozi in za varnost vseh udeležencev. Dajmo se držati enih smernic, če si jih že zadamo.

**ODGOVOR:** V planu za občinski proračun se vedno upoštevajo projekti, ki imajo pripravljeno dokumentacijo glede na ocenjeno potrebnost oziroma upravičenost investicije in prednostno projekti, ki imajo zagotovljen vložek sodelovanja lokalnih prebivalcev.

**Ureditev pokopališča v Štangi.** Mrliška vežica ni velika zadeva, je zanimiva konstrukcija, večinoma beton, čest kapnica, ampak da je treba za to stvar dati 170.000,00 €. Če bi rekel da je to 50 m<sup>2</sup> vse skupaj, to pride 3.400,00 € na m<sup>2</sup>, za tako mrliško vežico. Iz gradbeništva ven, hiša se zgradi že za 2.000,00 € takšno da je kar joj. Svetnika zanima zakaj taka vrednost, kakšni materiali bodo uporabljeni. Svaka vam čast. To bo res en spomenik. Po njegovem bo kmalu padlo pod spomeniško varstvo in dediščino.

**ODGOVOR:** Vrednost je bila določena z izvedbo javnega naročila. Občina je že v letu 2018 izvedla javno naročila na podlagi osnovnega popisa del. Najugodnejša ponudba po izvedenih pogojanjih je bila 211,282,07 EUR brez



Občina Smartno pri Litiji

DDV, zato je občina sprejela odločitev, da se naorčilo ne odda. V vmesnem času je bila izvedena racionalizacija projekta, ter v letu 2020 izvedeno ponovno javno naročilo. Občina je prejela 6 ponudb, petim izvajalcem priznala sposobnost in podpisala pogodbo v višini 139.012,97 EUR. Ostale ponudbe so bile v razponu do 184.780,59 EUR. Gradnja vežice v Veliki Štangi je specifična, prvič se v občini gradi mrliška vežica, ki bo imela poleg uporabnega tudi estetski vidik. Pri gradnji ne sodelujejo tako kot do sedaj običajno gradbeni odbori, ureja se okolica, ureja se del javne razsvetljave in vsi priključki na komunalno infrastrukturo. Premer pravilnega osmerokotnika strehe je 11,40 m,

- pod streho je nepravilni deseterokotnik, zunanjih tlorskih dimenzij 8,84 x 10,40 m,
- mrliška vežica je postavljena na AB plato, širine 12,60 m in dolžine 16,07 m, pred platojem je asimetrično AB stopnišče (stopnice 8x16/33 cm), tako da premostijo višinsko razliko 1,28 m; dolžina najdaljše stopnice je 8,08 m,
- na zahodni strani platoja in stopnišča je pet asfaltiranih parkirnih mest s čelnim dostopom širine 2,70 m in dolžine 5,00 m ter eno parkirno mesto, prilagojeno za gibalno ovirane osebe širine 3,50 m in dolžine 5,00 m,
- stopnišče in teren opira AB oporni zid, primerno temeljen, tlorske »L« oblike, maksimalne višine 1,28 m, dolžine severnega kraka 2,31 m in dolžine vzhodnega kraka 4,19 m,
- ob dostopu na plato je postavljenih 6 stebrov iz slikopleskarsko obdelanega betona višine 2,00 m s premerom 30 cm (3 stebri na severni in 3 stebri na J strani dostopa),
- absolutna kota pritličja v poslovnih dvorani je +/-0,00 = 490,23 m n.m. kar je 0,02 m nad koto utrjene peš površine pred glavnim vhodom v mrliško vežico,
- višina stavbe (strehe) je 8,47 m nad koto tal pritličja,
- višina kapi je 2,78 m nad koto tal pritličja,
- streha je pravilna osmerostrana piramida, naklon strešin je 45°, kritina je aluminij v barvi bakra,
- nosilna konstrukcija pokopališke stavbe je armiran beton, fasada je silikatno-silikonski zaključni fasadni sloj, znotraj je beton slikopleskarsko obdelan bele/svetlo sive barve (barvo potrdi projektant), stavbno pohištvo je leseno, enoslojno ter se odpira navznoter; okenske odprtine so zamrežene s polno opeko klasičnih dimenzij (25/12/6,6 cm),
- ostrešje je leseno in vidno iz poslovnih dvorane.

Odgovor pripravil Aleš Krže.

Javni zavod Bogenšperk, je dober, dela. Ima raznorazne investicije. Za kulturni dom Šmartno ima več teh razpisov, investicij. Svetnik se sprašuje imamo COVID imamo vse sorte, prav hudih aktivnosti tam notri ne bo. Kdaj se bodo te investicije povrnila in kaj bo občina na dolgi rok imela od tega, saj vemo denarja imam kolikor ga imamo, malce gospodarno. Na drugi strani pa zmanjšujemo javnim zavodom na primer šoli smo zmanjšali kar se tiče investicij.

**ODGOVOR:** Občina je dolžna skrbeti za vzdrževanje svojih objektov. Kulturni dom v preteklosti ni bil deležen večjih investicijskih vložkov, je pa potreben obnove, saj le tako bo lahko konkurenčen podobnim objektom v sosednjih občinah in bo lahko nudil tudi konkurenčno ponudbo na področju kulturnih dogodkov.

Odgovor pripravila Karmen Sadar.

Kar se tiče povečanja investicij je dobil odgovor energetska sanacija podružnične šole Primskovo, kar se tiče vrnitve, kdaj se bo to nekako povrnilo, da se tega še ne da narediti. Kolikor on pozna so te energetske izkaznice, katero se naredi prej, če vemo kakšne izolativne materiale se bo uporabljalo se naredi cel energetski projekt, izračun ki je potreben tudi za Eko sklad in po tistem se vidi koliko po m<sup>2</sup> se bo porabilo vsega skupaj. Ena okvirna cena se da dobiti tako na letni ravni in v kolikšnem času se povrne, če rečemo tokle in tkole. Tu bi se dala ena okvirna cena dobiti.

**ODGOVOR:** Za PŠ Primskovo je bil pred sanacijo izdelan razširjen energetski pregled. Na njegovih priporočilih je potekala tudi energetska sanacija oz. obnova šole. Vsa izvedena dela naj bi prinesla do 30% prihranka pri energiji (največ menjava ovaja z izolacijo) ter srednjo vračilno dobo. Za natančnejšo primerjavo bi morali slediti podatkom o porabi nekaj zaporednih let (npr. 5 let) in izdelati primerjalno študijo. Odgovor pripravila Karmen Sadar.





Občina Šmartno pri Litiji

Glede gradnje kanalizacijskega omrežja ni veliko notri in več takih začetnih postavk in kar se tiče kanalizacije ni kaj.

**ODGOVOR:** Glede kanalizacije bo na eni od prihodnjih sej podan v sprejem nov dopolnjen Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v občini Šmartno pri Litiji, ki ga je izdelal Vodar d.o.o., na podlagi novih aglomeracij iz zadnje dopolnitve Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (Uradni list RS, št. 98/15, 76/17 in 81/19). V programu so predlagani ukrepi za opremljanje aglomeracij in investicijski načrt za opremljanje, katerega bo potrebno v prihodnje upoštevati za izpolnitev predpisanih zahtev.

Odgovor pripravila Tanja Kepa Ferlan.

Na njihovem hribu Preska proti Grmadi so začeli lastniki neki vsak po svoje postavljat table, zapirat ceste z različnimi tablami, da je to lastniška. Svetnik ne ve kaj se tu dogaja, vsak mu razlaga po svoje. Sedaj sta postavljeni že dve tabli »parcela privat« na razdalji 200 m. ne ve a bo to še malo in bo vsak postavljaj tablo.

**ODGOVOR:** Občina je bila seznanjena z označbo, da se izvede cestno zaporo. Takoj po prejemu informacije, je kontaktirala občana, ki jo je postavil in ga pozvala k odstranitvi. Cesta je normalno prevozna in se naj jo kot tako tudi uporablja. Glede problema, zaradi katerega je prišlo do označbe zapore ceste, je občina z dotičnim v pogovorih in išče optimalno rešitev, ki bo zakonsko dovoljena in sprejemljiva za obe strani. Do sklenitve dogovora pa občan vztraja, da zapis privatno zemljišče ostane, seveda brez oviranja prevoznosti, čemur je cesta navsezadnje tudi namenjena.

Odgovor pripravil Rajko Grimšič.

**Sašo Goršek:** Glede križišča pri Krznarju ga zanima, če bo v naslednjem tednu res izveden krajevni sestanek?

Odgovor je na seji podal župan Rajko Meserko. Sestanek je bil realiziran.

Svetnika zanima kako je z bencinskim servisom v Šmartnem, o katerem se je govorilo že nekaj časa nazaj. Dobro bi bilo, če bi imeli v naši občini še bencinsko črpalko.

**ODGOVOR:** V obdobju pred epidemijo smo imeli delovni sestanek s predstavniki podjetja Petrol na zemljišču, ki bi lahko bilo namenjeno izvajanju te dejavnosti. Dogovor je bil, da se bo podjetje dogovarjalo o možnosti sodelovanja z lokalnim investitorjem. Kot sem seznanjen so ti pogovori stekli, ni pa še končnega epiloga. Ko bo možno pridobiti bolj konkretni odgovor, vam ga bomo posredovali.

Odgovor pripravil župan Rajko Meserko.

## NAMENSKI PRIHODKI IN ODHODKI V POVEZAVI S TEMI PRIHODKI leto 2020

**Zakonodaja:**

- donacije
- prejemki proračunskega sklada
- ok. dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda
- ok. dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov
- prih. od lastne dejavnosti neposr. uporabnikov
- prih. od prodaje ali zamenjave obč. stvarnega premoženja
- odškodnine iz naslova zavarovanj
- požarna taksa
- prih. najemnin od oddaje obč. stvarnega premoženja

**Odlok:**

- prihodki najemnin gospodarske javne infrastrukture
- prihodki od koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo
- prihodki od koncesijske dajatve za posekan in prodan les
- prihodki od komunalnih prispevkov
- prejeta sredstva za sofinanciranje investicij ali drugih točno določenih nalog oziroma projektov

NAZIV	PLAN PRIHODKOV namenskih sredstev in prenos iz preteklih let	PRIHODKOV namenskih sredstev in prenos iz preteklih let	REALIZACIJA ODHODKOV namenskih sredstev (namenska poraba)	PRENOS neporabljenih namenskih sredstev v prihodnja leta
<b>Rezervni sklad</b>	<b>149.244,39</b>	<b>149.244,39</b>	<b>132.834,26</b>	<b>16.410,13</b>
Prihodek sklada (izločitev iz proračuna)	50.000,00	50.000,00		
Prenos sredstev iz preteklih let	99.244,39	99.244,39		
Podporna konstrukcija in rekonstrukcija Tomazinove ulice			36.959,06	
Inv. nadzor Podporna konstrukcija in rekon. Tomazinove ulice			879,62	
Čiščenje zaščitnih gasilskih oblek			3.180,00	
Podporna konstrukcija in rekonstrukcija Tomazinove ulice			26.706,53	
Inv. nadzor Podporna konstrukcija in rekon. Tomazinove ulice			635,62	
Podporna konstrukcija in rekonstrukcija Tomazinove ulice			9.429,22	
Inv. nadzor Podporna konstrukcija in rekon. Tomazinove ulice			224,42	
Podporna konstrukcija in rekonstrukcija Tomazinove ulice			23.567,74	
Inv. nadzor Podporna konstrukcija in rekon. Tomazinove ulice			560,91	
Označevalni trak PVC, lepilni trak			86,34	
Zaščitne maske			3.965,00	



Obvestila in dibon plošče			262,30	
Zaščitne maske			902,80	
Zaščitni vizirji			305,00	
Razkužilo			449,50	
Odsevni varnostni brezrokavniki			549,00	
Tiskovina			115,90	
Podporna konstrukcija in rekonstrukcija Tomazinove ulice			6.023,81	
Inv. nadzor Podporna konstrukcija in rekon. Tomazinove ulice			143,36	
Podporna konstrukcija in rekonstrukcija Tomazinove ulice			17.888,13	
<b>Ok. dajatev za onesnaž okolja zaradi odv. odpad. voda</b>				
<b>Ok. dajatev za onesnaž okolja zaradi odv. odpad. voda</b>	<b>201.526,50</b>	<b>201.463,11</b>	<b>95.442,02</b>	<b>106.021,09</b>
Prihodek dajatve	97.500,00	97.436,61		
Prenos sredstev iz preteklih let	104.026,50	104.026,50		
Gradnja sekundarnega kanalizacijskega omrežja			10.116,05	
Komun. Infrastruktura OPPN ŠM_40 (del odhodkov)			85.325,97	
<b>Kapitalski prihodki</b>				
<b>Kapitalski prihodki</b>	<b>189.971,28</b>	<b>72.907,35</b>	<b>130.950,70</b>	<b>-58.043,35</b>
<b>Prihodki od prodaje osnovnih sredstev</b>	<b>112.527,00</b>	<b>28.834,20</b>	<b>28.834,20</b>	<b>0,00</b>
Prihodki od prodaje zgradb in prosotorov	112.527,00	28.834,20		
Nakup zemljišč (del odhodkov)			28.834,20	
<b>Prihodki od prodaje zemljišč in neopredm. sredstev</b>	<b>77.444,28</b>	<b>44.073,15</b>	<b>102.116,50</b>	<b>-58.043,35</b>
Prihodki od prodaje zemljišč	77.444,28	44.073,15		
Nakup zemljišč (del odhodkov)			102.116,50	
<b>Požarna taksa</b>				
<b>Požarna taksa</b>	<b>14.726,85</b>	<b>16.333,37</b>	<b>13.000,00</b>	<b>3.333,37</b>
Prihodki požarne takse	12.000,00	13.606,52		
Prenos sredstev iz preteklih let	2.726,85	2.726,85		
Transfer požarne takse - oprema PGD			13.000,00	
<b>Prihodki od najemnin GJI - pitna voda</b>				
<b>Prihodki od najemnin GJI - pitna voda</b>	<b>438.531,04</b>	<b>438.531,04</b>	<b>61.814,45</b>	<b>376.716,59</b>
Prihodki od najemnin za opremo	30.463,12	30.463,12		
Prihodki od najemnin za infrastrukturo	128.439,61	128.439,61		
Prenos sredstev iz preteklih let	279.628,31	279.628,31		



Invest. vzdrževanje vodovodov (v najemu KSP)			15.551,71	
VodovodRačica - Velika Štanga			4.043,03	
Nadgradnja sistemov za oskrbo s pitno vodo			304,05	
Komun. Infrastruktura OPPN ŠM_40 (del odhodkov)			41.915,66	
<b>Prihodki od najemnin GJI - kanalizacija</b>	<b>586.923,01</b>	<b>586.923,01</b>	<b>0,00</b>	<b>586.923,01</b>
Prihodki od najemnin za opremo	24.788,16	24.788,16		
Prihodki od najemnin za opremo - CCN	58.107,76	58.107,76		
Prihodki od najemnin za infrastrukturo	71.100,48	71.100,48		
Prihodki od najemnin za infrastrukturo - CCN	18.228,84	18.228,84		
Prenos sredstev iz preteklih let	414.697,77	414.697,77		
<b>Prihodki od najemnin GJI - odpadki</b>	<b>25.655,69</b>	<b>25.655,69</b>	<b>0,00</b>	<b>25.655,69</b>
Prihodki od najemnin za opremo	2.826,25	2.826,25		
Prenos sredstev iz preteklih let	22.829,44	22.829,44		
<b>Prihodki od konc. dajatve za posekan in prodan les</b>	<b>19.895,29</b>	<b>19.895,29</b>	<b>19.895,29</b>	<b>0,00</b>
Prihodki koncesijske dajatve	19.895,29	19.895,29		
Tekoče vzdrževanje krajevnih in lokalnih cest (del odhodkov)			19.895,29	
<b>Prihodki od konc. dajatve za trajnostno gospod. z divjaco</b>	<b>1.150,00</b>	<b>1.149,94</b>	<b>135,76</b>	<b>1.014,18</b>
Prihodki koncesijske dajatve	1.150,00	1.149,94		
Vlaganja koncesijske dajatve			135,76	
<b>Sredstva iz državnega proračuna</b>	<b>225.011,00</b>	<b>225.011,00</b>	<b>225.011,00</b>	<b>0,00</b>
MGRT (nepovr. sredstva) - Energ. sanacija POŠ Primskovo	225.011,00	225.011,00		
Energ. sanacija POŠ Primskovo (del odhodkov)			225.011,00	
<b>Sredstva iz državnega proračuna</b>	<b>112.506,00</b>	<b>112.506,00</b>	<b>112.506,00</b>	<b>0,00</b>
MGRT (povr. sredstva) - Energ. sanacija POŠ Primskovo	112.506,00	112.506,00		
Energ. sanacija POŠ Primskovo (del odhodkov)			112.506,00	
<b>Sredstva iz državnega proračuna</b>	<b>82.903,00</b>	<b>54.333,44</b>	<b>54.333,44</b>	<b>0,00</b>
MGRT - Komun. Infrastruktura OPPN ŠM_40	82.903,00	54.333,44		



Komun. Infrastruktura OPPN ŠM_40 (del odhodkov)			54.333,44	
<b>Sredstva iz državnega proračuna</b>	<b>3.735,18</b>	<b>2.680,79</b>	<b>2.680,79</b>	<b>0,00</b>
MGRT - LAS projekt - Ureditev središča Šmartna	3.735,18	2.680,79		
LAS projekt - Ureditev središča Šmartna (del odhodkov)			2.680,79	
<b>Sredstva iz državnega proračuna</b>	<b>0,00</b>	<b>585,00</b>	<b>585,00</b>	<b>0,00</b>
Agencija RS za kmet. trge - LAS projekt - izvajanje strategij	0,00	585,00		
LAS projekt - izvajanje strat. razvoja turizma (del odhodkov)			585,00	
<b>Sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU</b>	<b>12.312,46</b>	<b>2.340,00</b>	<b>2.340,00</b>	<b>0,00</b>
Agencija RS za kmet. trge - LAS projekt - izvajanje strategij	12.312,46	2.340,00		
LAS projekt - izvajanje strat. razvoja turizma (del odhodkov)			2.340,00	
<b>Sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU</b>	<b>14.940,74</b>	<b>10.723,12</b>	<b>10.723,12</b>	<b>0,00</b>
MGRT - LAS projekt - Ureditev središča Šmartna	14.940,74	10.723,12		
LAS projekt - Ureditev središča Šmartna (del odhodkov)			10.723,12	
<b>Sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU</b>	<b>193.442,00</b>	<b>129.306,02</b>	<b>129.306,02</b>	<b>0,00</b>
MGRT - Komun. Infrastruktura OPPN ŠM_40	193.442,00	129.306,02		
Komun. Infrastruktura OPPN ŠM_40 (del odhodkov)			129.306,02	
<b>Prihodki od komunalnih prispevkov</b>	<b>95.000,00</b>	<b>58.857,94</b>	<b>61.600,86</b>	<b>-2.742,92</b>
Komunalni prispevki	95.000,00	58.857,94		
Invest. in invest. vzdrževanje kraj. in lokalnih cest (del. odhodkov)			39.617,54	
Ured. pločnika ob drž. cesti R2 416/1346 Litija - Šmartno			10.797,60	
Asfaltiranje JP (Lupinica - Bernardovec - Ježni Vrh)			1.064,00	
Asfaltiranje JP 709541 (Simončič - Ravni Osredek - Planina)			3.660,00	
Modernizacija JP Preska nad Kostrevnico - Grmada - Cerovec			3.635,60	
Investicije in investicijsko vzdrževanje javne razsvetljave			1.147,20	
Izgradnja vrtca Šmartno			1.678,92	

**SKUPAJ prenos neporabljenih namenskih sredstev**

**1.116.074,06**