

Nadzorni odbor  
Občine Šmartno pri Litiji  
Tomazinova 2  
1275 Šmartno pri Litiji

Občina Šmartno pri Litiji  
Tomazinova 2  
1275 Šmartno pri Litiji

Številka: 063-7/2014-077  
Datum: 6. december 2016

## OBČINA ŠMARTNO PRI LITIJU

Prejeto: 03-12-2016	Slg.z.: 106
Številka zadeve: 061-010/2014-14	Pril.: ✓
	Vred.: ✓

**Zadeva: KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ŠMARTNO ZA LETO 2015**

**/ Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora občine Šmartno pri Litiji /**

1. Člani Nadzornega odbora v sestavi: :

Helena Selan, predsednik odbora  
Verica Žlabravec, članica  
Jože Perme, član  
Anton Rafael Sinigoj, član

2. Poročevalec:

Anton Rafael Sinigoj in Helena Selan

3. Izvedenec /izvedenci/:

Niso bili vključeni v nadzor.

4. Ime nadzorovanega organa:

Občina Šmartno pri Litiji, Tomazinova 2, 1275 Šmartno pri Litiji

5. Predmet nadzora:

Nadzor Zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015

6. Obdobje nadzora:

januar 2015 – december 2015

### I. UVOD

**1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu:**

**1.1. Organi, organiziranost in število zaposlenih**

Občina Šmartno pri Litiji.

**1.2. Opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti in navedba odgovorne osebe med opravljanjem nadzora ter odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša**

Zaključni račun proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015

**1.3. Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora**

1. Dne 22. 9. 2016 pregled zahtevane dokumentacije

2. Dne 5. 10. 2016 pregled dodatno zahtevane dokumentacije
3. Dne 23.11. 2016 prejem Odziva občinske uprave na osnutek poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015

Oseba, ki je sodelovala pri pregledu: zaposleni v občinski upravi

## **2. Pravne podlage za izvedbo nadzora so:**

Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/2002-ZJU, 110/2002-ZDT-B, 127/2006-ZJZP, 14/2007-ZSPDPO, 109/2008, 49/2009, 38/2010-ZUKN, 107/2010, 11/11, 14/13 – popr., ~~101/13~~ in 55/15 – ZFisP),

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO),

Statut Občine Šmartno pr Litiji (Uradni list RS, št. 33/2003, 106/2003, 34/2004),

Odlok o proračunu občine Šmartno pri Litiji za leto 2015 (Uradni listu RS št. 111/2013),

Poslovnik Nadzornega odbora Občine Šmartno pri Litiji (Uradni list RS, št. 124/2003, 24/2011).

## **3. Datum in sklep o izvedbi nadzora**

Nadzorni odbor Občine Šmartno pri Litiji je na podlagi 36. člena Statuta Občine Šmartno pri Litiji (Uradni list RS, št. 33/2003, 106/2003, 34/2004) ter 12. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Šmartno pr Litiji (Uradni list RS, št. 124/2003, 24/2011 ) na 9. seji, dne 17. 5. 2016, sprejel sklep o izvedbi nadzora zaključnega računa proračuna Občine Šmartno pri Litiji za leto 2015. Pri nadzoru so sodelovali vsi člani nadzornega odbora.

Nadzor je bil opravljen na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora in v skladu s programom dela NO Občine Šmartno pri Litiji za leto 2016.

## **4. Namen in cilj nadzora**

Nadzor se nanaša na zaključni račun proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015. Cilj nadzora je bil, preveriti pravilnost, namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna.

## **II. UGOTOVITVENI DEL**

I. Vzorec 20 prejetih računov, pogodb in naročilnic:

1. Račun izvajalca GRAD d.d. št. 2015R0000054 v višini 10.870,20 € z dne 5. 1. 2015, namen: programi SQL in meč za likvidatorje, N2015/00002 in N2015/0001

Dodatno zahtevana dokumentacija:

Fotokopija računa za prvi del plačila in pogodba za mesečno vzdrževanje.

Ugotovitve NO: Prejeli smo prvi del računa v višini 2.998,15 €. Po pogodbi za mesečno vzdrževanje se občini mesečno zaračunava 10 svetovalnih ur in 1 razvojno uro (po 60,00 €/h brez DDV za svetovalno uro in 20,00 €/h brez DDV za razvojno uro). Za vsako dodatno licenco programa za delo z bazo SQL se cena sistemske pomoči poveča za 30% vrednosti svetovalne ure.

2. Račun izvajalca Trgograd, d.o.o., št. 151020 v višini 29.632,75 € z dne 30. 1. 2015, namen: zimska služba, P: 347-15/2015

Dodatno zahtevana dokumentacija:

Bančna garancija za solidno izvedbo del in poročilo o nadzoru.

Pojasnilo občinske uprave:

Izvajalec z žigom in podpisom potrdi izvedena dela. Poročila o nadzoru niso zahtevana.

Ugotovitve NO: No ugotavlja, da občina s tem, ko nima poročila o izvedenem nadzoru, nima ustrezne podlage – dokazila, da se nadzor dejansko izvaja.

3. Račun izvajalca Trgograd, d.o.o., Litija št. 151011 v višini 39.769,49 € z dne 30. 1. 2015, namen: sanacija obstoječega kanalizacije center Šmartno, P: 353-19/2014-16

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:

Bančna garancija za solidno in pravočasno izvedbo del in bančna garancija za odpravo napak.

Po pogodbi končanje del 15. 12. 2014, pojasnilo vzroka kasnejše izvedbe.

Pojasnilo občinske uprave:

Vsa dela so bila opravljena v pogodbenem roku in bila z zapisnikom o kvalitativnem pregledu z dne 15. 12. 2014 predana občini. Podlaga za izplačilo je pogodba. BG za čas pogodbe: gradnja je trajala 14 dni. Zaradi kratkega časa se je na koncu predložila le BG za odpravo napak.

Ugotovitve NO: Po pogodbi bi moral izvajalec naročniku izročiti bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti, plačljivo na prvi poziv po vzorcu iz razpisne dokumentacije. Predmetna garancija bi morala zagotavljati zavarovanje do predložitve bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi. NO meni, da kratek čas izvedbe posla ni razlog za nespoštovanje pogodbenih obveznosti, s tem posel ni bil ustrezno zavarovan, občina je bila s tem izpostavljena tveganju pred nepravočasno in slabo izvedbo pogodbenih del. Občina je ostala brez možnosti za unovčitev predmetne garancije v primeru, da bi garancija za odpravo napak v garancijski dobi s strani izvajalca ne bila predložena v roku.

4. Račun izvajalca Janez Pirc s.p., št. 1/2015 v višini 6.909,45 € z dne 6. 2. 2015, namen: prevoz otrok, P: 605-1/2012-(66, 86, 96)

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:

Številka pogodbe

Cena na kilometer ostalih prevoznikov - je ta usklajena ali je stvar pogajanj?

Pojasnilo občinske uprave:

Različne številke. npr. 605-1/2012-66, 86, ..., so zaporedne številke odhodnih oz. vhodnih dokumentov znotraj spisa oziroma zadeve. Janez Pirc ima dve pogodbi - dve različni relaciji (zaradi vložene revizije se je čas za sklenitev druge pogodbe podaljšal), zato sta tudi št. pogodb različni. Cena na kilometer je bila podana na javnem razpisu leta 2012 (JN - odprti postopek na portalu JN) za vse razpisane relacije in velja za celotno razpisano obdobje. V primeru, da se pojavi zakonska potreba po podaljšanju relacije (prevoz prvošolca), se upošteva cena za dodatni km, ki je bila prav tako sestavni del ponudbe iz leta 2012. Odprti postopek ni dopuščal pogajanj.

Ugotovitve NO: Nadzorni odbor je s strani občinske uprave želel podatek cene na kilometer in ali so cene prevozov vseh prevoznikov med seboj primerljive in usklajene. Odgovora žal nismo prejeli.

5. Račun izvajalca PETROL D.D., št. 41300064 v višini 8.055,60 € z dne 11. 2. 2015, namen: kurilno olje za dvorano Pungrt 10.000 I, N2015/000030

6. Račun izvajalca Trgograd, d.o.o., Litija, št. 151031 118.669,48 € z dne 27. 2. 2015, namen: obnova vodovoda, P: 355-20/2012-47

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:

Dokumentacija o izboru: (prva ponudba, postopek pogajanja).

Koliko se je sprejeta ponudba znižala glede na prvotno ponudbo posla?

Po pogodbi končanje del 15. 12. 2014, obrazložitev razloga kasnejše izvedbe.

Zakaj ni zavarovanja posla in zavarovanja za odprave napak?

Pojasnilo uporabe v 1. členu pogodbe: postopek s pogajanjem brez predhodne objave na podlagi 2. točke 1. odst. 29. člena ZJN (Ur. list 12/2013).

Pojasnilo občinske uprave:

Končna cena se na prvotno ponudbo ni zmanjšala (zapisnik o pogajanjih). Z aneksom št. 2 z dne 8. 7. 2015 se je rok za izvedbo del podaljšal do 31. 8. 2015, saj so se dela izvajala sočasno z gradnjo kanalizacije. Dne 22. 10. 2014 je bil sklenjen aneks št. 1 k osnovni pogodbi, ki vključuje tudi menico z menično izjavo za pravočasno in kvalitetno izvedbo del ter bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi. Naročnik je v predmetnem postopku primarno izvedel odprti postopek in v tem postopku kot najugodnejšega ponudnika izbral ponudnika RIKO industrijski gradbeni inženiring in leasing d.o.o., Bizjanova 2, 1000 Ljubljana, podizvajalec Trgograd d.o.o., Breg pri Litiji 56, 1270 Litija. Podizvajalec Trgograd d.o.o. že izvaja dela vgradnje kanalizacije v Šmartnem pri Litiji in ima v posesti gradbišče. Naročnik je skupaj s pooblaščenim strokovnim gradbenim nadzorom, ki je pripravil Izvedeniško mnenje o izvedbi sočasne gradnje kanalizacije in ostale GJI v občini Šmartno pri Litiji (Jože Poglajen, sodni izvedenec in cenilec za gradbeno stroko, Litija, junij 2013) ugotovil, da bi bilo posamezna dela, ki so predmet naročila, tehnično nemogoče ločiti od del, ki se že izvajajo. Dela, ki so predmet naročila, se morajo izvesti sočasno, saj se le tako lahko zagotovi kvalitetna izvedba in odgovornost za izvedena dela. Zato je naročnik izvedel postopek s pogajanjem brez predhodne objave po 2. točki 1. odstavka 29. člena ZJN-2.

Naknadno smo prejeli smo aneksa št. 1 in 2 za podaljšanje roka za izvedbo pogodbenih del in menični izjavi ter garancijo za odpravo napak v garancijskem roku.

Ugotovitve NO:

Pri pregledu večletne pogodbe (2012-2015) za obnovo vodovoda ob izgradnji kanalizacije z vrednostjo posla v višini 357.145,00 € je NO ugotovil, da v pogodbo ni bilo vključeno zavarovanje pogodbenih obveznosti; bančnih garancij za dobro in pravočasno izvedbo del ter bančna garancija za odpravo napak. Šele s podpisom aneksa št. 1 oktobra leta 2014 je bila predložena menica z menično izjavo za pravočasno in kvalitetno izvedbo del ter bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi. Z aneksom št. 2 je bil podaljšan rok za izvedbo pogodbenih del do 31. 8. 2015.

Občinska uprava v postopku pogajanj ni uspela zmanjšati vrednosti prvotne ponudbe.

Kljub zgornji razlagi občinske uprave je NO mnenja, da je sklicevanje na 2. točko 1. odstavka 29 člena ZJN neustrezno. Zakon navaja uporabo tega člena v primeru »če lahko zaradi tehničnih oziroma umetniških zahtev predmeta javnega naročila ali iz razlogov, ki so povezani z varovanjem izključnih pravic, naročilo izpolni le določen ponudnik. Naročnik ne sme uporabiti postopka s pogajanjem brez predhodne objave na podlagi te točke, če je predmet javnega naročanja izvedba projekta, ki ga je projektant projektiral v predhodnem postopku javnega naročanja, in namerava v pogajanja vključiti le tega projektanta (2. točka 1. odstavka 29. člena ZJN-2)«.

7. Račun izvajalca RIKO, d.o.o. št. R12-413/13-56/2015 v višini 135.432,75 € z dne 16. 3. 2015, namen: izgradnja kanalizacije in čistilne naprave, 20. začasna situacija, P 430-116/2009-114

Dodatno zahtevana dokumentacija:

Predložitev bančne garancije v višini 5 % izvedenih del z DDV.

Ugotovitve NO: Po pozivu smo s strani občinske uprave prejeli:

Garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti

Garancijo za odpravo napak v garancijskem roku

Garancijo za zavarovanje izplačila zadržanega zneska

8. Račun izvajalca PINO d.o.o. št. 20-2015 v višini 3.547,03 € z dne 17. 3. 2015, namen: strokovni nadzor obnove vodovoda

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:

Poročilo o nadzoru

Dokumentacija o izboru



Utemeljitev visoke cena nadzora, saj se cene nadzora gibljejo med 1% in 3% obratno sorazmerno z vrednostjo posla.

Pojasnilo občinske uprave:

Izvajalec z žigom in podpisom potrdi izvedena dela. Poročila o nadzoru niso zahtevana.

Ugotovitve NO:

NO ugotavlja, da občina s tem, ko nima poročila o izvedenem nadzoru, nima ustrezne podlage za preverjanja oz. kontrolo. S strani občinske uprave nismo prejeli pojasnila visokega stroška nadzora.

9. Račun izvajalca Bučar Alfred s.p. št. 4 v višini 3.993,23 € z dne 4. 5. 2015, namen: koordiniranje športnih in kulturnih dejavnosti ter čiščenje prostorov v večnamenskem objektu - Dvorana Pungrt, P: 621-02/2014-7

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:

Razpisna dokumentacija, prejete ponudbe, poročilo o izvedbi javnega naročila z dne 28. 2. 2014  
Elementi cene mesečnega stroška.

Ali so bila upoštevana priporočila nadzora prejšnjega NO?

Pojasnilo obveznosti izvajalca.

Podatek o zasedenosti prostora in višina uporabnine.

Pojasnilo občinske uprave:

Mesečni strošek zajema: strošek dela in materialne stroške čiščenja in vzdrževanja (strošek čistil in čistilnega materiala, manjših popravil). Priporočila NO so bila posredovana v času, ko je bil razpis že objavljen. Nov razpis se predvideva v začetku leta 2017.

Ugotovitve NO:

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila pogodba o koordiniranju športnih in kulturnih dejavnosti ter čiščenju prostorov v večnamenskem objektu – Dvorana Pungrt podpisana v marcu 2014. Ocenjujemo, da bi bila priporočila iz nadzora o pregledu dokumentacije – pogodbe in aneksa med občino Šmartno pri Litiji in Krzveno galanterijo Fredi, Alfred Bučar s.p. v zvezi s športno dvorano Pungrt lahko upoštevana že pri sklenitvi te pogodbe. Končno poročilo je bilo sprejeto na seji 28. 1. 2014. Priporočila so bila podana v smeri, da se pri sklenitvi nove pogodbe zasleduje cilj znižanja stroškov in racionalizacije. Tudi na podlagi nadzora zaključnega računa proračuna za leto 2015 smo mnenja, da se upoštevajo sklepi in priporočila že izvedenega nadzora pri pripravi nove pogodbe. Priprava razpisne dokumentacije naj bo vsebinsko bolj precizirana in naravnana v korist občine s ciljem, da se doseže nižja cena s pridobitvijo več ponudnikov, vključitev razpoložljivega kadra OŠ Šmartno... Pri sklenitvi pogodbe naj se pogaja v korist občine in doseže čim ugodnejšo ceno za občino. Ne more biti vsaka cena, ki se jo predloži, za občino že kar sprejemljiva.

10. Račun izvajalca Javni zavod Bogenšperk št. TT 1-4/15 v višini 11.071,61 € z dne 6. 5. 2016, namen: izplačilo mat. str. od 1. jan. do 4. apr., P: 334-02/2006

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:

Obrazložitev aktivnosti za prejeta sredstva po tem zahtevku.

Pojasnilo izplačila razlike med pogodbeno vrednostjo in izplačili zavodu (strošek JD znaša 3.549,25 € (razlika me pogodbeno vrednostjo in stroški 2.556,24€)

Rezultati in cilji zavoda - poročanje občini.

Pojasnilo občinske uprave:

Zahtevku je priložena specifikacija porabljenih sredstev za materialne stroške. Vprašanje naj bo bolj precizno - razlike v izplačilu v prvih mesecih (1.- 4.) glede na pogodbo ni, prav tako ni bilo večjega izplačila ob koncu leta; zavod o svojem delu poroča enkrat letno - letno poročilo; predpisanih zahtevkov ni, letos jih prvič uvajamo na javnih razpisih za dodelitev sredstev društvom.

Ugotovitve NO: NO je mnenja, da bi bilo smiselno uvesti predpisano obliko zahtevkov za vse prejemnike sredstev, ne le za društva. Na podlagi pogodbe so bila JZB za leto 2015 odobrena sredstva v višini 94.940,49 €. Iz podatkov saldakontov za leto 2015 je razvidno, da so bila sredstva za

delovanje zavoda izplačana v višini 97.496,73 €. Iz podatkov je razvidno, da se omenjena razlika nanaša na izplačilo stroškov dela in ne na izdatke za blago in storitve, kot pojasnjuje občinska uprava.

11. Račun izvajalca LOCUS d.o.o. št. 150065 v višini 5.771,82 € z dne 07.05.2015, namen: vektorizacija podpore namenske rabe izvedbenega dela OPN Šmartno, N: 2015/000012

Dodatno zahtevana dokumentacija:  
Razpisna dokumentacija

Pojasnilo občinske uprave:  
Na osnovi ZJN2 se je izvedlo povpraševanje in naročilo z naročilnico.

Ugotovitve NO:  
NO je tukaj želel vpogled prispelih ponudb. Ali je občina pridobila več ponudb, ali preverja cene na trgu...

12. Račun izvajalca LOGO VIZUALNE KOMUNIKACIJE št. 24 v višini 2.403,40 € z dne 9. 6. 2015, namen: izdelava in distribucija Martinov glas 1.700 izvodov, N: 2015/000131

13. Račun izvajalca GEODETSKI BIRO Jože Cestnik s.p. št. 73-2015 v višini 23.777,80 € z dne 6. 7. 2015, namen: odmera ceste Štangarske poljane - velika Štanga 3.200 m ceste, P: 466-39/201-09

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:  
Fotokopijo računa PR-15, vrednost 7.198,84 €, in pogodba  
Razpisna dokumentacija  
BG (zavarovanje posla)  
Po pogodbi končanje del 15. 12. 2014, pojasnilo vzroka kasnejše izvedbe

Pojasnilo občinske uprave:  
Kasnejša izvedba storitve (navedene na računu) je bila realizirana zaradi dolgih postopkov na GURS-u ter pomanjkanja sredstev za plačilo zadeve. Po dogovoru z izvajalcem je bilo plačilo izvedeno kasneje. Račun: PR-15 – naročilo izvedbe meritve ceste JP 709710 je bilo izdano na terenu ob meritvi lokalne ceste Štangarske Poljane - Velika Štanga. Razpisne dokumentacije ne posedujemo, BG ni bila zahtevana.

Ugotovitve NO:  
S strani občinske uprave smo prejeli račun št. 43-2015 v višini 7.198,84 € z dne 2. 5. 2015 izvedba meritve ceste. Po pojasnilu občinske uprave je bilo naročilo izvedbe izdano na terenu ob meritvi lokalne ceste Štangarske Poljane - Velika Štanga, razpisne dokumentacije ne posedujejo. Cena odmere ceste: 6,25 €/m. Cena NO je mnenja, da je izdaja naročila na terenu za naročilo storitev meritve neustrezna.

14. Račun izvajalca JUKUM d.o.o. št. 29/2015 v višini 9.125,60 € z dne 15. 6. 2015, namen: storitveni elaborat JP 709461, N: 2015/000140

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:  
Razpisna dokumentacija

Pojasnilo občinske uprave:  
Razpisne dokumentacije ne posedujemo, izdana je bila naročilnica.

Ugotovitve NO:  
NO je tukaj želel vpogled prispelih ponudb. Ali je občina pridobila več ponudb, ali preverja cene na trgu...

15. Račun izvajalca TEPROM d.o.o. št. 3/15 v višini 6.710,00 € z dne 20. 8. 2015, namen: ureditev uvoza Kogovšek, N: 2015/000195

16. Račun izvajalca Zavarovalnica Tilia d.d. št. 9912274115 v višini 6.559,80 € z dne 31. 8. 2015, namen: celoletno zavarovanje športne dvorane Pungrt



17. Račun izvajalca GMP Razpotnik Silvo s.p. št. 2015-00074 v višini 11.626,71 € z dne 9. 10. 2015, namen: vzdrževanje gozdnih cest, P: 322-1/2015/2

18. Račun izvajalca Občina Litija št. 151-2015 v višini 46.485,13 € z dne 9. 11. 2015, namen: izgradnja kanalizacije in čistilne naprave 2. sklop, JN614/02011 (11.6.2011)

Dodatno zahtevana dokumentacija in pojasnila:

Pojasnilo razmerja 32:68 (podlaga določitve) deleža občin pri izgradnji kanalizacije

Pojasnilo občinske uprave:

Razmerje je bilo določeno na osnovi gibanja porabe pitne vode med leti 2005 - 2008.

19. Račun izvajalca Projekt d.d. št. 1501125 v višini 21.345,53 € z dne 13. 11. 2015, namen: koordinacija in nadzor del, P: 430-115/2009-41

Dodatno zahtevana dokumentacija:

Bančna garancija

20. Račun izvajalca IMAGE & INFORMATION d.o.o. št. 262 v višini 24.005,65 € z dne 16. 11. 2015, namen: prenosni urgentni ultrazvok, N2015/000250

Dodatno zahtevana pojasnila:

Kje se omenjeni aparat nahaja?

Pojasnilo občinske uprave:

V ZD Litija, namenjen je NMP.

II. Javni razpis v letu 2015 za »šport«

III. Pregled stroškov odvoza, pretovarjanja in deponiranja odpadkov iz šmarske občine ter pravne podlage medsebojnih obveznosti med Občino Šmartno in KSP

S strani občinske uprave smo prejeli v pregled: Odlog o ustanovitvi Javnega podjetja Komunalno stanovanjskega podjetja Litija d.o.o., Pogodbo o najemu javne infrastrukture in izvajanju gospodarskih javnih služb v občini Šmartno pri Litiji, Pogodbo o opravljanju poslov upravljanja s stanovanji in poslovnimi prostori, Pogodbo o prenosu osnovnih sredstvih knjig in opravljanja poslov upravljanja s stanovanji in poslovnimi prostori ter Pogodbo o odlaganju ostankov komunalnih odpadkov na odlagališču nenevarnih odpadkov Globoko. S strani občine je bilo v letu 2015 sofinancirano odlaganje in obdelava odpadkov v višini 13.108,00€, med tem ko odvoz smeti ni bil sofinanciran.

IV. Prihodki od podeljenih koncesij za rudarsko pravico - konto 710311

NO je v okviru pregleda Zaključnega proračuna pregledal tudi konto 710311 – prihodki od podeljenih koncesij za rudarsko pravico. S strani občinske uprave smo prejeli odločbe za rudarske pravice po 8 odločb za leto 2013 in leto 2014. V in odziv občinske uprave na osnutek poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015.

V. Odziv občinske uprave na osnutek poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015 (glej prilogo).

Nadzorni odbor je s strani občinske uprave dne 23. 11. 2016 prejel Odziv občinske uprave na osnutek poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015 (dopis v prilogi). Nadzorni odbor se je z odzivom seznanil in ga obravnaval na 13. redni seji 29. 11. 2016, pri tem ugotavlja, da podani odgovor ne vplivajo na že podana priporočila in predloge, navedene v osnutku poročila.

V odzivu občinska uprava ni navedla novih bistvenih dejstev. Pri računu pod 8. točko ugotovitvenega dela (Račun izvajalca PINO d.o.o. št. 20-2015 v višini 3.547,03 €) občinska uprava navaja, da je visoko zavedanje izvajalca, nadzornika in OU v smeri kvalitetne izvedbe storitev dovolj za zagotovitev ustreznega nadzora nad izvedenimi deli in storitvami. Ob tem se s strani NO odpira vprašanje

opredelitve »visokega zavedanja izvajalca, nadzornika in občinske uprave«. NO meni, da »visoko zavedanje« ni nadomestilo za mehanizme kontrol, kjer so le-ti potrebni.

Pod točko 10. točko ugotovitvenega dela (Račun izvajalca JZB, TT 1-4/15 v višini 11.071,61 €), občinska uprava navaja, da je za sofinanciranje javnih del sklenjena posebna pogodba z ZRSZ. NO je pri obravnavi odziva to informacijo upošteval.

Pod III. točko občinska uprava piše o napačno navedeni višini sofinanciranja odlaganja in obdelave odpadkov občine v letu 2015. Iz zapisanega je evidentno, da je šlo zgolj za tipkarsko napako. Napako je NO v poročilu popravil.

### III. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA

Nadzorni odbor na podlagi pregleda Zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015 priporoča:

- da se pri sklepanju pogodb tudi manjših vrednosti z istim dobaviteljem ali izvajalcem dogovori zavarovanje dobre izvedbe del in odpravo napak v garancijski dobi z inštrumenti zavarovanja (ko posamezni posel ne doseže mejnih vrednosti po ZJN, vsi posli v letu pa ga presežejo)
- da se instrumente zavarovanja z rokom veljavnosti in predmetom zavarovanja v bodoče vključi kot prilogo zaključnega računa občine
- da se uvede poročila o izvedenih strokovnih nadzorih oz. mehanizme kontrole, kjer le teh ni
- da se dosledno upoštevanje načela učinkovitosti in gospodarnosti (3. odstavek 2. člena ZJF-UPB4) pri pripravi in izvrševanju proračuna in to tudi dokumentira
- da se zagotovi večjo sledljivost dokumentacije od zbiranja ponudb dalje
- da se pri določanju vrednosti strokovnih nadzorov upošteva procent vrednosti obratno sorazmerno glede na vrednost posla
- da se uvede predpisano obliko zahtevkov za izplačila za vse prejemnike sredstev in ne le za društva

Člani nadzornega odbora  
občine Šmartno pri Litiji:

Verica Žlabravec

Anton Rafael Sinigij

Jože Perme

Priloge:

- Seznam računov, vključenih v nadzor
- Odziv občinske uprave na osnutek poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna občine Šmartno pri Litiji za leto 2015

Vročiti:

1. Občinski upravi Občine Šmartno pri Litiji
2. Županu Občine Šmartno pri Litiji
3. Občinskemu svetu Občine Šmartno pri Litiji



Predsednica Nadzornega odbora  
Helena Selan

*Selan*